

Anexo 2

MARCO LÓGICO: Gestión Ambiental Municipal

Jerarquía de objetivos Estrategia de intervención	Indicadores clave	Medios verificación	
Finalidad (Impacto)	Indicadores de impacto		
Salud de poblaciones de municipios de cobertura, especialmente de los grupos más vulnerables , mejorada de manera significativa	II1. Salud: % de reducción de incidencia de enfermedades asociadas a la exposición de contaminación. II2. Percepción de mejora en la salud por menor contaminación	II 1.1 Sistema de información Ministerio de Salud (SNIS) II 2.1 Encuesta de percepción	
Objetivo General			
En ciudades intermedias y pequeñas los servicios de gestión ambiental son sostenibles y reducen los niveles de contaminación ambiental local.	IP1 En 16 ciudades intermedias y pequeñas, con una población destinataria de 180000 personas, el índice de sostenibilidad de la prestación de servicios de gestión ambiental alcanza un 70% IP2. En 16 ciudades intermedias y pequeñas, se ha reducido la emisión de gases de efecto invernadero IP3. En al menos 8 ciudades intermedias y pequeñas, se ha mejorado la calidad de las aguas residuales tratadas cumpliendo con los parámetros mínimos de la norma nacional	IP1.1 Evaluación municipal (promedio) de sostenibilidad IP 2.1 Evaluación de fase IP.3.1 Evaluación de fase (laboratorios)	
Outcomes	Indicadores de efecto		Supuestos
Outcome 1. Calidad de servicios municipales de tratamiento de aguas residuales y gestión de residuos sólidos mejorada	IE 1.1 al menos 75% de agua tratada de los sistemas de alcantarillado existentes en las zonas urbanas de los municipios de intervención. IE 1.2 80% con cobertura del servicio de recolección en zonas urbanas de municipios de intervención. IE 1.3 50% de residuos recolectados en los municipios de intervención, se depositan en rellenos sanitarios o botaderos controlados, o son aprovechados.	IE 1.1 Reporte de PTAR habilitadas IE1.2 Informes GM. IE1.3 Informes GM.	Existe contraparte municipal suficiente.
Outcome 2. Poblaciones capaces y comprometidas en la gestión de sus residuos sólidos y aguas residuales	IE 2.1 50% de la población de cobertura aplica al menos dos de estas buenas prácticas en gestión ambiental: genera menos desechos, reusa, recicla, hace compostaje, utiliza bien el alcantarillado. IE 2.2 En al menos 8 municipios de cobertura se cuenta con acuerdos de tarifas que se integran en mecanismos sostenibles de financiamiento.	IE2.1.1 Informes de PTAR: desechos que ingresan. IE2.1.2 Informes de GM sobre aseo urbano. IE2.2.1 Disposiciones municipales para definición de tarifas.	Predisposición municipal para toma de decisiones participativas en GAM.
Outcome 3. Instituciones locales capaces	IE 3.1 16 gobiernos municipales ejercen efectivamente sus competencias exclusivas y concurrentes en gestión	IE3.1 Normativa municipal para gestión ambiental (leyes,	Ministerio de Autonomías y

de brindar servicios de gestión ambiental.	ambiental IE 3.2 3 unidades de apoyo regional (UAR) implementan exitosamente planes de negocio para prestar servicios de calidad en gestión ambiental	ordenanzas, reglamentaciones) IE3.2 Acuerdos de colaboración GM – UAR que estipulen pago de servicios.	Ministerio de Medio Ambiente y Agua colaboran con la clarificación de competencias
--	---	--	--

Outputs y costos	Indicadores de producto		
------------------	-------------------------	--	--

Para Outcome 1: Se ha reducido la contaminación ambiental por mayor tratamiento de aguas y mejor gestión de residuos sólidos			
---	--	--	--

Output 1.1 Construcción y/o rehabilitación de plantas de tratamiento de aguas residuales.	IR1.1.1 Al menos 7 plantas de tratamiento de aguas residuales nuevas o rehabilitadas.	IR1.1.1 Actas de entrega de obra.	Los costos de rehabilitación son razonables frente a los costos de nueva infraestructura.
Output 1.2 Sistemas municipales de recojo de residuos sólidos en zonas urbanas funcionando.	IR 1.2.1 En al menos 12 municipios funcionan regularmente sistemas públicos de recojo de residuos sólidos	IR1.2.1 Reportes municipales	Compromiso del personal municipal
Output 1.3 Infraestructura mejorada para la disposición final de residuos sólidos.	IR 1.3.1 Al menos 4 infraestructuras mejoradas o nuevas para la adecuada disposición final de residuos sólidos	IR1.3.1 Reportes municipales.	Existen consensos sobre la ubicación.

Costos de los outputs para outcome 1 - En caso de proyectos conjuntos: 1) total de la contribución COSUDE: 5.942.200; 2) 50% contraparte inversiones (3.888.000) 3) Costo total: 9.830.000

Para Outcome 2: Poblaciones capaces y comprometidas en la gestión de sus residuos sólidos y aguas residuales			
---	--	--	--

Output 2.1 Campañas de comunicación para el desarrollo (cambio de comportamiento) ejecutadas	IR 2.1.1 4 campañas de comunicación ¹ para el desarrollo relacionadas a la gestión ambiental (cambio de comportamiento) con énfasis en mujeres y jóvenes implementadas, una por cada región de trabajo, alcanzando al menos a 180.000 personas	IR2.1.1.1 Encuestas por región IR2.1.1.2 Reporte de medios de comunicación	Existe predisposición de medios de comunicación locales para las campañas en GAM
Output 2.2 Herramientas, currícula, y cursos de capacitación y educación en gestión ambiental desarrollados.	IR2.2.1 Al menos 3 herramientas y cursos (módulos) de capacitación y/o educación desarrollados, validados y en aplicación en las 4 regiones ² de cobertura.	IR2.2.1.1 Documentos de herramientas. IR2.2.1.2 Informes de las entidades responsables para la educación y capacitación.	Universidades, institutos e instancias nacionales responsables del desarrollo de capacidades en GAM colaboran con el desarrollo de las herramientas.
Output 2.3 Procesos de concertación para acuerdos tarifarios desarrollados.	IR2.3.1 Al menos 8 procesos de concertación desarrollados para lograr acuerdos tarifarios para servicios de gestión ambiental municipal, bajo la coordinación de los gobiernos municipales	IR2.3.1 Actas, memorias de los procesos de concertación.	Regularidad de la participación de actores sociales y representantes de los GM.

Costos de los outputs para outcome 2 - En caso de proyectos conjuntos: 1) total de la contribución COSUDE: 1.135.500; 2) 100% del costo total: 100%; 3) Costo total: 1.135.500

Para Outcome 3: Fortalecimiento de capacidades – institucionalidad			
---	--	--	--

Output 3.1 Formación técnica para Gobiernos Municipales y Unidades de Apoyo Regional - UAR	IR3.1.1 Al menos 100 autoridades locales y técnicos de gobiernos municipales, personal técnico de ONG, cooperativas (hombres y mujeres), formados en gestión ambiental en procesos formales de capacitación.	IR3.1.1 Reportes de instituciones académicas encargadas de la formación.	Los GM dan los permisos necesarios a sus técnicos para que cumplan adecuadamente con los procesos de formación.
Output 3.2 Acuerdos multinivel sobre competencias relativas a gestión ambiental municipal	IR3.2.1 3 acuerdos sobre competencias en gestión ambiental (gobiernos departamentales y municipales).	IR3.2.1 Acuerdos firmados.	El Ministerio de Autonomías asesora el desarrollo de los acuerdos.
Output 3.3 Intercambios de experiencias y académicos nacionales, regionales e internacionales	IR3.3.1 Al menos 80 autoridades locales, técnicos, líderes sociales y usuarios (hombres y mujeres) participan en intercambios de experiencias y académicos en gestión ambiental.	IR3.3.1 Informes/memorias de intercambio de experiencias.	Las experiencias a visitar se desarrollan con normalidad
Output 3.4 Entidades locales reconocidas en su territorio, fortalecidas para la prestación de servicios especializados en gestión ambiental	IR3.4.1 3 Unidades de apoyo regional – UAR con planes de negocio desarrollados y personal calificado para la gestión ambiental	IR3.4.1 - Documentos de planes de negocio; registros y resultados de procesos de capacitación	Los actores locales (UAR) consideran la prestación de servicios especializados en gestión ambiental como un negocio interesante
Costos de los outputs para outcome 3 - En caso de proyectos conjuntos: 1) total de la contribución COSUDE:994.300; 2) 100% del costo total: 100% 3) Costo total: 994.300			
Total de costos para outcomes	total contribución de COSUDE	8.072.000	Total CHF 8.072.000
Contrapartes para inversiones	total contribución de COSUDE	0	Total CHF 3.888.000
Diálogo político	total contribución de COSUDE	120.000	Total CHF 120.000
Gestión del proyecto	total contribución de COSUDE	728.000	Total CHF 728.000
Evaluaciones y acciones estratégicas	total contribución de COSUDE	80.000	Total CHF 80.000
TOTAL	total contribución de COSUDE	9.000.000	Total CHF 12.888.000

¹ Entendemos por campaña de comunicación a un proceso que se repite al menos cada año, profundizando temas en función a la creciente conciencia ambiental de la población objetivo.

² Por ejemplo en temas como: operación y mantenimiento de infraestructura de GRS o TAR, definición de costos y tarifas, gestión sensible al conflicto con relación a GAM, entre otros.